

教◇師◇感◇言

賴明德／生化所教授暨所長

醫學院有許多默默努力於教學多年的教師，在這麼多優秀的老師中，個人深感無比榮幸能當選今年度之優良教師。同時也感謝生化所、醫學院之推薦及學校評審委員會委員之鼓勵，在未來也將更努力從事於教學方法之改進，希望能在教育上更貢獻自己的一點心力。另一方面，也利用這個機會談一些自己對教學的一些看法。由於教育涵蓋包括更廣泛的身教或訓育輔導全面性的層次，所以僅局限在教學授業方面。下面將談



三個問題。第一、如何評估大學教授之教學；第二、如何改善大學之教學；第三、在目前成功大學定位成[研究型大學]下，教授如何面對從事[教學]之心態。大部份之討論將集中在第一部份。

第一個問題：如何評估大學教授之教學？我們可以想到有如下幾種方法：(1)學生教學評鑑表，(2)教學時數，(3)同儕教學評估如教材內容充實與否及教材之現代化及更新，(4)學生課業表現如國家考試表現，(5)畢業或在學學生對教師之回憶。這幾種評估都有其受局限之地方，但若綜合加以判斷則也不失偏頗。下面則對幾種常見討論，提出一些個人看法。

就較小範圍的醫學院而言，較易引起爭論的是醫學系和非醫學系教育之相對重要性。這一點可從兩方面來看：從[人本教育]角度看，本就不應獨崇醫

師教育，而且過度重視醫學教育，未必對醫師之長成有所益處。另一方面，無可置疑的，從醫學系之教師名額對非醫學系之教師名額，也可看出醫學教育之重要性。為綜合這兩種看法之差異性，通常會有一種說法便是“在院內應不分彼此，共同合作努力教學”。對於這一種說法，我們應檢驗過去十年內非醫學系教師當選醫學院優良教師之數目，這個數目或許將是決定這個說法應否成立之標準。雖然平等或公平是很難定義，而且也並非絕對重要，但團結合作必須建立在某種程度之平等公平基礎上。

第二種討論則是關心學術自由。對教師作教學評鑑須考慮的最主要在於是否會妨礙大學教授之學術自由，此點對文史學科特別須注意。但就學術自由而論應是不對教學內容加以意識正確性之干涉，但傳達知識的方式及傳授內容之深淺應該是可加以討論的。其實大學教授研究計劃之申請及寫論文之投稿也同時會受到同儕的審核，在教學上也不應排除他人之審核。

第三種討論是大學教師對教學評鑑不應關心，應以自己[獨特]之教學法傳遞知識給學生，學生終將因此受益，不可以功利之評估而更改。關於這個看法我們可能必須從教學之[目的]加以觀察研究，教學並非[藝術創造]或是做自己有興趣的特殊研究，而是將(1)現有知識(2)獲取知識(3)創造新知識的方法傳授給學生。所以任一創新的教學

方式必須從這三個方面來檢驗學生所產生之成果。任何教學方法不論〔傳統〕或〔新穎〕都必需接受檢驗，一個教學方法若無法將現有知識、獲取知識、創造新知識的方法傳遞給學生便是一個失敗的方法。這並不意謂此一傳統或創新的教學方式是錯誤，而是此教學法對現有的學生是不恰當的；對於另一批不同之學生，這一失敗的教學方式反而可能是較好的方式。簡單而言便是〔因材施教〕。我們不應拘泥於「傳統」或「創新」。〔有效〕的教學方式便是〔好〕的而應加以鼓勵。



第四種討論：我們是教育者，要使學生接受新的觀念，在經過〔長期〕薰陶後，學生終將受益，所以不應重視學生〔短期〕之評鑑。這個看法有大部分是正確的，在教學上我們並非是取得學生之〔認同〕，而是要使學生的〔才能〕在未來得到最大的發揮。但是重點在於必須證實“長期薰陶後，學生終將受益”，所以我們在評估教學上如前所述，必須加上畢業生對過去教學之評估及對畢業生國考成績、人格成熟、就業表現之評估。但在經驗上由於〔長期評估〕之不易實施，容易成為「失敗教學法」之避風港。所以若有某些教師之教學風評不佳，則應進行「同儕教學評鑑」，從教學內容及方式上加以研究，看是否在長期實施後能的確產生教育效果。最近由於時代之變遷，學生接受〔長期強迫受教〕之可能性已降低。為達成學習效果，有關此類須〔長期〕才能產生教育效果之教學方式，也應加入小部份可短期看到成效之教學方式，才可真正達到效率。

第五類討論是由於教師對學生是否確實填寫教學評鑑表產生懷疑。的確有部分學生評鑑並不表現出事實之真像，但若有數份不同年次或不同班級之學生評鑑得到相似之結論，教師最好能開始自我檢討教學之策略。另一方面，學生評鑑只是初步之判斷標準，尚需配合其他多項檢驗標準才能得到完整之教學評鑑。

第二部分：如何改善大學教授之教學。由於大多數大學教授剛進來受聘之評估標準便是以[研究]為基準，而非以教學作為考量，再加上幾乎都未受到任何教學訓練，所以很自然便以自己不成熟或率性的方式教學。從這個看法，其實一個教授之教學方法不佳是相當正常，倒是一個教授之教學方法很好才是不正常的。第一部份所談評估教學之品質並非是用以指責或批評教授，而是應求如何改善。大學中應針對[新進助理教授]進行[教學方法]之教育，最適當之時期應在有實際教學經驗半年或一年後。對於原任之助理教授及副教授之教師們，在未升等前則可對學生反應不佳之教師者，進一步全面評估。若教評會同意學生之看法，則可進行輔導，關於教學評鑑，不可單獨以學生看法為裁量標準。最重要的是不應用「教學不佳」作為否決升等之標準，而是應著重輔導。我們常告誡學生要「超越自己」，而非彼此比較。在教學上也應要求教授們「超越自己」而非要求標準之教學水準。

如前所言，大學教授主要是以「研究」為評估標準。注重研究工作毫無疑問是會佔用教學時間，從這個角度看，我們似乎降低研究要求便可升高教學水平。但大學教授中不努力研究的人，其中有不少並非將時間轉用在教學上，所以減輕研究壓力實際並無法有效增強教學。另一方面會努力教學的教師，大半是自己的興趣及責任，和研究壓力之大



小並無太大之關係。所以同時作好教學和研究，對大學教授常是極大負擔。因此真正能促使教授注意及改進教學，最主要是由學校及院方由不同方式獎勵教學優秀老師並促進「教學」受到同儕之認同。

在這一部份最後無可避免要談到最近之時尚：小組教學或 problem based learning(PBL)。PBL無疑的對學生是有益的。但有三點需要考慮：(1)學術是有其經典傳統，這是極多人建構之共識，雖不是不可改變，但也不是經由學生自我經由PBL可建構而成的片斷知識所可完全取代。(2)PBL之建構教學之許多優點，諸如增加學生組織知識及表達自我之能力，大半可由全部課程中分出部份時間如1/4或1/3進行小組教學便可達成。過量之PBL只是對學生及老師產生增加負擔，甚而因為建構知識須使用較長時間，學生無法充分準備而降低效果或得到反效果。(3)在PBL中教師的角色應從「演員」轉換成「導演」而非「場

記"，甚而成為"旁觀者"，這一點其實大學教授是須經適當訓練且教學經驗須經反覆實驗改進的。這一方面應多聽學生及老師之反應。PBL或建構教學就目前而言應是含有部分科學及部分哲學之混合體，應繼續檢驗，不停修正改進才能得到最大之教育效果。

第三部份：目前成大為研究型大學，教學在其中須扮演如何的角色？首先，教學是教導學生〔未來〕所需之知識，對大多數學門而言，研究工作便是產生未來所需知識的過程，所以教授進行研究是產生好的教學之必要條件之一。第二，目前之研究方向著重跨領域之整合，學問之追求除了精深還需有廣度。教學便是一個同時具有深度及廣度之知識整理傳遞過程，在教學中也常能刺激教授產生很好的研究題目。研究和教學

兩者可以是相輔相成的。第三，從身為一個大學教授而言，教學本身便是一件令人愉悅的事。就如同進行一個好的研究，帶給研究者的成就感是無可比擬，教一堂如行雲流水之好課，或是教導一位優秀的學生，也帶給教師無限的滿足。努力教育的教授又何需太在意曾用了如此長時間準備教材，了解學生，從事教育。教學是責任也是樂趣！

最後，生命中也該有一些〔沒有目的〕的執著，教學或許對許多成大醫學院教師便是一種執著。也願其他多年用心教學的優良教師，當遭遇一些挫折，例如升等未通過時，能繼續堅持這種〔沒有目的〕的執著。為義而受迫害的人是有福的，因為天國是他們的。得到教學特優獎勵的教師也許反而失去了這個福份！



▲賴明遠教授榮獲今年特優教師，高校長頒贈表揚