

## 談 指導教授 與 監督教授 的差別

### Advisor versus Supervisor

◎ 劉明毅 · 王新台

**論**文指導教授的英文詞為 thesis advisor，advisor 指的是提供建議之人，當研究生有提問時，指導教授會根據其學術經驗提供研究生學術上的建議；一個好的學術環境，發問的主動權是在研究生這一方，指導教授的主要角色，在教導研究生如何提出好的研究問題，而指導教授的責任在於提供好的學術建議給研究生。如今在台灣，指導教授的角色在多重因素，如功利取向的學術環境、指導教授工作太忙、學生太被動的影響下，導致指導教授變成研究生的監督者（supervisor），缺乏讓研究生提出好的研究問題的機會，指導教授疏於提供好的學術建議，總是直接下指令給研究生完成指導教授既定的目標，導致高等教育逐漸走下坡。這樣的轉變對學術的良性發展相當不利，值得我們提出來討論。

指導教授要接受研究生的諮詢，在研究生進行求學及研究工作過程中，解決研究生所面臨學術上的疑難，並引導研究生走向創造性的思維。愛因斯坦曾說過：「發展獨立思考和獨立判斷的能力，應當始終放在首位。」然而，現在廣設研究所大量招收研究生的政

策下，指導教授的負擔重了許多，對研究生的指導也陷入力不從心，試想就在研究所大幅招收研究生的時代，指導教授是否真的能指導一大群研究生，仍能充分扮演好一個稱職的指導教授？很顯然的答案是否定的。





研究生若能秉持讀書只能供給知識的材料，仍能靠多方思考來融會貫通，尚能獨立並充分利用自己所知道的，成為喜歡思考的研究生；或將研究操作技術放到前面去，思考不妨留在後面，成為一個熟悉操作技巧的研究生。最不堪的情況是指導教授會在分身乏術，或在研究生欠缺研究熱情的情況下，成為研究生的監督教授，研究生的每一個學習歷程，都在老師的口令下去執行，完全聽命於指導教授。當今，有人批評研究生的程度低落，除了指出研究生入學錄取率太高，修業中淘汰制度不夠嚴格外，其實監督教授多過於指導教授的氛圍，也是其中一項重要的因素。基本上，一個未開發思維的研究生是需要指導教授來啟發他，指導教授要避免成為監督教授，對研究生的成長會較有幫助；當研究生素質大差或無心學習，指導教授無奈要成為監督教授，又何其不幸！

當今是有不少指導教授患苦於必須扮演監督教授，莫非是功利取向的學術環境，教授們被要求有各種業績及不當的評比方式；指導教授必須仰賴研究生，在短期內交出研究計劃的研究成果，直接下達指令通常較容易達成既定目標，但是研究的深度通常只能保留在指導教授的腦海，研究生發展獨立思考和獨立判斷的能力就被忽略了。

倘若研究生求知的環境，能開放出一個自由思考及高自主性的氛圍，這應該是一個較理想的學術追求方式，研究生的訓練應該不要侷限於“老師說”那一套。至於如何來對待學習熱誠低落的研究生，指導老師在繁忙的工作中，根本不需要替研究生做他（她）該做的事，不必患苦於抱怨研究生大過於依賴及低落的學習效率，指導教授訓練研究生的成就不該以件數的多寡來評斷成果，而是要以培養出優秀的研究生為最終目標。

譚普爾曾說過：「不管你喜不喜歡思考，人類就是因思考而存在。」指導教授在有限的時間及精力下，如何有效率的激發研究生，成為一個有獨立思考及獨立判斷的人是最重要的，甚至青出於藍而勝於藍，更是指導教授終其一生最值得驕傲的。總之，提升科技發展就需要優秀的人才，賀爾德曾指出：「問題不在於一個人知道多少，而在於他如何利用自己所知道的。」指導教授要回歸到指導研究生具有獨立思考和獨立判斷的能力，遠離主導學生成為唯師命是從的落伍模式，因為人最可貴之處就在於具有創造性的思維。